
aan OCW
auteur(s) Peter Fontein, Patricia Prüfer

1 Inleiding

Op verzoek van OCW heeft CentERdata een evaluatie van de IPTO tussenmeting 2014 (peildatum oktober 2014) uitgevoerd onder alle deelnemende scholen. Van de in totaal 541 scholen zijn 314 begonnen met het invullen van de evaluatievragenlijst. Uiteindelijk is de vragenlijst door 296 scholen compleet ingevuld (54,7%).

De vragenlijst omvatte acht hoofdvragen en op sommige daarvan nog een vervolgvraag (bv. een vervolgvraag over de dienstverlening van de IPTO-helpdesk indien een school contact heeft gehad met het helpdesk).

Het volgende hoofdstuk toont de antwoorden per vraag voor alle compleet ingevulde vragenlijsten.

2 Analyse

Een deel van de vragen is beantwoord door het geven van een rapportcijfer. In dit geval betekent een 0 dat een school iets helemaal niet duidelijk vond of zeer ontevreden was met iets. Indien een rapportcijfer van 6 of lager werd gegeven, werden de scholen om een toelichting gevraagd. Twee vragen waren open vragen waarin scholen suggesties of verdere opmerkingen kwijt konden.

Vraag 1 in de evaluatievragenlijst was: "Hoe duidelijk vond u de e-mail(s) met het verzoek om de benodigde gegevens (roosterbestand, eventueel personeelsbestand) aan te leveren? U wordt gevraagd een rapportcijfer te geven (0 = zeer ontevreden, 10 = zeer tevreden)".

Op deze vraag gaven **287** scholen een antwoord anders dan "nvt/niet ontvangen/niet gezien/weet niet (meer)". De duidelijkheid van de e-mails werd met **gemiddeld** een **7,80** geëvalueerd.

Er waren 26 scholen die deze vraag met een rapportcijfer van 6 of lager beantwoordden. Als toelichting bij deze evaluatie werd genoemd dat IPTO op vestigingsniveau moest worden ingevuld, dat de timing slecht was, er te weinig uitleg bij zat of juist te veel informatie te lezen was. Daarnaast was voor sommige scholen niet duidelijk welke informatie opgevraagd werd of hoe onbekende docenten ingevuld moesten worden.



Vraag 2 "Hoe tevreden bent u over de gebruikersvriendelijkheid van de website via welke u dit jaar de IPTO-gegevens hebt aangeleverd? U wordt gevraagd een rapportcijfer te geven (0 = zeer ontevreden, 10 = zeer tevreden)"

Alle **296** hebben deze vraag beantwoord en gaven **gemiddeld een 7,34** op de gebruikersvriendelijkheid.

46 scholen beantwoordden deze vraag met een rapportcijfer van 6 of lager. Als reden werd vaak genoemd dat het invullen veel werk was en niet alles even duidelijk, dat het systeem erg langzaam was of dat opslaan niet altijd meteen werkte. Daarnaast vonden veel van deze 46 scholen het gebruikersonvriendelijk, vooral het vele scrollen en dat het invoeren van ontbrekende of tijdelijke docenten erg moeizaam was.

Vraag 3 "In hoeverre sloten de mogelijke voorkeuzes qua vakken in de IPTO-vragenlijst aan bij de op uw school gegeven vakken?"

- A** Ik kon (vrijwel) alle gegeven vakken zonder problemen indelen
- B** Er waren nogal wat vakken die moeilijk in te delen waren
- C** (Vrijwel) Geen enkel vak was probleemloos in te delen"

Antwoord **A** gaven **241 scholen**, antwoord **B 53** en antwoord **C 2 scholen**. De grote meerderheid van scholen vond de voorkeuzes qua vakken dus goed aansluiten bij de eigen vakken.

Indien een school bij deze vraag voor categorie C koos, kon de school een toelichting geven. Als redenen dat een vak niet of nauwelijks ingedeeld kon worden gaven de twee scholen die voor C kozen de volgende antwoorden:

1. Zijn fictieve vakken zonder cijfer die wel meekomen in het onderzoek.
2. Veel groen onderwijs. Afkortingen zijn mij niet altijd bekend, maar heb als P&O-er weinig met onderwijsinhoudelijke zaken te maken.

Vraag 4 "Hoe tevreden bent u met de bereikbaarheid van de IPTO-helpdesk (indien van toepassing). U wordt gevraagd een rapportcijfer te geven (0 = zeer ontevreden, 10 = zeer tevreden)".

Van de 296 scholen hebben **155** deze vraag beantwoord, dus contact met de helpdesk gehad. Deze scholen gaven **gemiddeld een 7,95**.

Een rapportcijfer van 6 of lager werd door 7 scholen gegeven. Deze gaven aan dat ze de betreffende persoon niet altijd konden bereiken of juist op een dag hulp nodig hadden waar het helpdesk niet bemensd was.

Indien een school bij vraag 4 aangaf contact te hebben gehad met de helpdesk werd een vervolgvraag, **vraag 5**, gesteld: "Hoe tevreden bent u met de ondersteuning van de IPTO-helpdesk (indien van toepassing). U wordt gevraagd een rapportcijfer te geven (0 = zeer ontevreden, 10 = zeer tevreden)"

Van de 155 scholen die contact met de helpdesk zochten hebben **136** deze vraag ingevuld. De **gemiddelde** waardering voor de helpdesk is **een 8,10**.

Maar twee scholen gaven een rapportcijfer van 6, helaas zonder een toelichting over de redenen te geven.



Vraag 6 "Hebt u suggesties voor verder verbeteringen aan het dataverzamelingssysteem of de methode van gegevensverzameling? Indien ja, welke?"

Deze open vraag werd door **70 scholen** ingevuld. De suggesties kunnen we clusteren als volgt:

- Betere timing van uitvraag (rekening houden met vakanties; later in het schooljaar (november – januari); langere termijnstelling)
- Flexibeler systeem (bv. 1 basisrooster voor meerdere vestigingen; docent werkt hier niet meer; docent is ingehuurd via uitzendbureau; stagiaires; lesgroepen i.p.v. klassen)
- Gebruikersvriendelijker systeem (bv. makkelijker toevoegen nieuwe docent; snellere verwerking/beter software, opslaan/afmaken van informatie/pagina moet makkelijker en betrouwbaarder)
- Alleen wijzingen t.o.v. vorig jaar moeten worden ingevuld ("bevoegdheden per vak van een bepaald docent wijzigen niet")
- Evaluatie-enquête eerder versturen
- IPTO e-mails zouden ook de naam van een vestiging moeten bevatten, niet alleen het vestigingsnummer
- Duidelijkheid over nummers die bij een docent staan (personeelsnummer vs. docent-ID)
- Bevestigingse-mail dat IPTO voor een bepaalde school/vestiging afgerond is

Naast deze suggesties ter verbetering werden er ook positieve opmerkingen gemaakt:

- "Er waren verbeteringen t.o.v. vorig jaar."
- "Gebruiksvriendelijkheid is de laatste jaren toegenomen!"
- "Was zeer prettig werken op deze manier. Prima!"
- "Er is een grote slag gemaakt ten opzichte van vorig jaar."

Indien een school een antwoord op vraag 6 heeft gegeven werd als vervolg **vraag 7** gesteld: "Indien uw antwoorden ons daartoe aanknopingspunten bieden, zou u dan bereid zijn om in de toekomst verder mee te denken over mogelijkheden het IPTO-onderzoek te verbeteren?"

Van de 70 scholen die een suggestie hebben gedaan zouden er **34** bereid zijn om in de toekomst mee te werken en **36 scholen** zouden dit niet willen doen.

Indien een school vraag 7 met 'Ja' heeft beantwoord was **vraag 8**: "Wat zou het maximum tijdsbeslag voor u mogen zijn als het er om gaat te overleggen over verbeteringen van het IPTO-onderzoek?"

De opties waren: 5 minuten, 15 minuten, een uur, een halve dag, een hele dag.

De meerderheid van de 34 scholen die bereid zou zijn om in de toekomst mee te denken zou **maximaal 1 uur** eraan willen besteden (**N=11**). **4 scholen** zouden hieraan een **halve dag** kunnen wijden en **5 scholen** zelfs een **hele dag**. **7 scholen** zouden er maar **5 respectievelijk 15 minuten** aan willen besteden.

Vervolgens werd een school gevraagd om onder **vraag 9** naam, telefoonnummer en e-mailadres van een contactpersoon aan te geven die benaderd zou kunnen worden voor vervolgvragen.

Dit hebben alle **34 scholen** gedaan.



Vraag 10 "Zou u in de toekomst graag een terugkoppeling willen krijgen van de door uw school ingevulde gegevens, eventueel met een benchmark/vergelijking met soortgelijke scholen?"

Een ruime meerderheid van **221 scholen** zou een terugkoppeling willen ontvangen, **31 scholen** gaven aan dit **niet** te willen en **44 scholen** antwoordden '**weet niet**'.

Vraag 11 was een open vraag: "Hebt u nog andere opmerkingen die u kwijt wilt en die nog niet aan bod zijn gekomen?"

14 scholen hebben hierop een antwoord gegeven. Als aanvullende opmerkingen die nog niet eerder aan bod zijn gekomen werd genoemd dat de scholen graag maar één invulmoment willen i.p.v. meerdere etappes (vooral bij veel data) en dat het 'kinderachtig' was om het invullen van het opmerkingsveld verplicht te stellen.

Vraag 12 in de evaluatievragenlijst was: "Tot slot, wat is uw functie?"

Alle **296 scholen** hebben deze vraag beantwoord. De meerderheid gaf aan een roostermaker te zijn, daarnaast werd de evaluatie vaak ingevuld door een personeelsfunctionaris of een beleidsmedewerker.

3 Conclusies

De evaluatie van de IPTO tussenmeting 2014 (peildatum oktober 2014) werd uitgevoerd onder alle 541 deelnemende scholen. Van de 314 scholen die begonnen zijn met het invullen van de evaluatievragenlijst hebben 296 scholen de vragenlijst compleet ingevuld. Dit is een percentage van 54,7%.

Alle onderdelen van de IPTO tussenmeting - de e-mails, website, bereikbaarheid en ondersteuning van de helpdesk - werden als minimaal ruim voldoende beoordeeld, met het laagste cijfer voor de gebruikersvriendelijkheid van de website (7,34). Vooral de helpdesk werd als goed beoordeeld, bereikbaarheid en dienstverlening scoren een 8.